



Nieuwe Communistische Partij

Afdeling Heiloo

Secretariaat:

De Kandelaar 31, 1852 KG Heiloo

☎ 072 5334588

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Heiloo,
Leden Gemeenteraad van de Gemeente Heiloo,
Raadhuisplein 1, 1850 AA Heiloo.

Datum: 3 mei 2015

Betreft: Aanvullende Vragen Aansluiting A9 bij Heiloo (conform artikel 33)

Geacht College, Geachte Raadsleden,

De NCPN heeft het College in een eerdere brief (conform artikel 33 van het Reglement van Orde van de Gemeente Heiloo) inzake de Aansluiting A9 bij Heiloo en het rapport Verkeerseffecten onderliggend wegennet aansluiting A9 Heiloo, een achtiental vragen gesteld.

Naar aanleiding van de uitlatingen van wethouder Dellelijn in onder meer de Alkmaarsche Courant van 1 mei jl. stelt de NCPN (wederom conform artikel 33 van het Reglement van Orde van de Gemeente Heiloo) inzake de Aansluiting A9 bij Heiloo en het rapport Verkeerseffecten onderliggend wegennet aansluiting A9 Heiloo, de volgende aanvullende vragen:

1. Antwoord op de vraag welk deel én welk bedrag van de kosten voor de afslag A9 worden gefinancierd uit de opbrengsten van Zuiderloo en Zandzoom en bedrijventerrein Boekelermeer?
2. Antwoord op de vraag welk deel én welk bedrag van de kosten voor de afslag A9 wordt NIET gefinancierd uit de opbrengsten van Zuiderloo en Zandzoom en bedrijventerrein Boekelermeer? Hoe, waaruit en wanneer wordt dit deel van de kosten cq. bedrag WEL gefinancierd?
3. Een onderbouwing voor de uitspraak van wethouder Dellelijn dat “de afslag voor veel wegen goed uitpakt”. Voor welke wegen in Heiloo geldt dat de afslag “goed uitpakt” cq. welke wegen worden in welke mate (mvt/etm) ontlast door deze afslag en

welke wegen worden in welke mate juist zwaarder belast door deze afslag ten opzichte van de situatie zonder afslag?

NB In het rapport staat dat alleen de Kerkelaan en een deel van de Kennemerstraatweg ontlast worden door de afslag; de Kanaalweg, Stationsweg, Zeeweg, Vennewatersweg en het Malevoort worden juist zwaarder belast. Evenals mogelijke sluiptwegen in Ypestein en de Hoogeweg. Conclusie; de meeste wegen worden zwaarder belast .

4. Een overzicht van alle voorgenomen extra verkeersremmende maatregelen zowel qua locatie, qua type (versmalling, chicane, drempels, etc) als qua kosten.
5. Antwoord op de vraag of de kosten van deze voorgenomen extra verkeersremmende maatregelen zijn opgenomen in de Overeenkomst Nieuwe Strandwal. En zo nee, op welke wijze en waaruit worden deze extra maatregelen dan wel gefinancierd?
6. Antwoord op de vraag wat de effecten zijn van deze voorgenomen extra verkeersremmende maatregelen op andere wegen en op het ontstaan van ongewenst sluiptverkeer.

NB Chicanes in de Kanaalweg vormen voor vrachtverkeer een wezenlijk obstakel; het Roosendaal en de Ypesteinerlaan zijn nu afgesloten voor groot vrachtverkeer. Dito bij afsluiting van de Kapellaan; de Hoogeweg is een fietsstraat.

7. Een onderzoek naar de effecten van de afslag A9 (met name van de extra verkeersaantallen op de oost-west verbindingen en van deze voorgenomen extra verkeersremmende maatregelen) op de aanrijtijden van hulpdiensten als brandweer, ambulances en politie.

NB Bij calamiteiten in Heiloo Noord en West leidt een drukker Stationsweg, Zeeweg, etc. in situaties van leven of dood waarin seconden tellen tot grote onveiligheid. Met omrijden via een eventuele tunnel onder Vennewatersweg gaan ook kostbare minuten verloren!

Tot slot:

De NCPN constateert dat het college van Heiloo zich op een zeer kwalijke wijze van gelegenheidsargumenten bedient. Aanvankelijk stelde het college dat de afslag A9 noodzakelijk was vanwege een groter verkeersaanbod als gevolg van een toenemend aantal woningen in Zandzoom en Zuiderloo en bedrijven in de Boekelermeer. Vervolgens stelde het college dat de afslag A9 noodzakelijke was om de tegenvallende verkopen van woningen in Zandzoom en Zuiderloo alsmede bedrijfskavels in de Boekelermeer uit het slop te halen. En nu wordt het gelegenheidsargument gebezigd dat het “belangrijk is voor heel Heiloo” en dat Zandzoom, Zuiderloo en de Boekelermeer er nauwelijks meer toe doen.

Het rapport van Goudappel & Coffeng toont aan dat heel Heiloo meer verkeer te verwerken krijgt, dat de oost-west verbindingen dit niet kunnen verwerken en dat allerhande kostbare

extra verkeersremmende maatregelen noodzakelijk zijn. Het rapport toont aan dat de afslag in het geheel niet in het belang van **heel** Heiloo is! Integendeel!

Als elke seconde telt...!

In 2014 drukte het college van Heiloo de plaatsing van een C2000-mast in Heiloo door. Het college stelde toen dat een goede bereikbaarheid van de hulpdiensten bij calamiteiten, waarbij elke seconde telt, van het hoogste en algemeen belang was. Belangen van individuele burgers moesten daarvoor wijken. “U wilt toch niet de dood van een mede-inwoner op uw geweten hebben?” werd tegenstanders voorgeworpen.

Recentelijk blijkt uit verkeersonderzoek dat de extra afslag van de A9 bij Heiloo gaat leiden tot fors meer oost-west verkeer dwars door Heiloo. Gevolg : slechtere verkeersdoorstroming, meer oponthoud en een verkeersinfarct op de Stationsweg met 2100 auto's per etmaal meer! Maar nú horen we het college niet over de hulpdiensten die door dit extra afslagA9-verkeer langere aanrijtijden zullen krijgen! Nee, nu gooit wethouder Dellelijn er doodleuk nog wat extra (kostbare!) verkeersremmende noodmaatregelen tegen aan. Die ook als er weinig verkeer is, voor langere aanrijtijden zorgen.

Wanneer denkt dit college eens na vóór dat ze een besluit nemen?! Is het de bedoeling dat de brandweer straks gaat uitrukken via een Kanaalweg met chicanes? En dat ambulances straks met een doodzieke patiënt over allerlei verhogingen en drempels scheuren?

Als elke seconde telt...maar nu even niet.

Daarom eist de NCPN, voorafgaand aan verdere besluitvorming en realisatie van de afslag A9 bij Heiloo, een nieuw en onafhankelijk onderzoek naar de effecten van de afslag A9 op de aanrijtijden van de hulpdiensten. Een onderzoek waarin de aanrijtijden in zowel de huidige situatie als in de geplande situatie, met én zonder, verkeersremmende maatregelen worden onderzocht en in kaart gebracht.

Mede hierom, en omdat de NCPN van mening is dat bovengenoemd rapport een gedegen bestudering vereist, vraagt de NCPN hierbij nogmaals om bovengenoemd rapport in de commissievergadering van juni te laten plaatsvinden.

De NCPN wijst het college op haar informatieplicht (op grond van de Gemeentewet art 169 en 180) en verwacht binnen 30 dagen, uiterlijk 4 juni 2015, een concreet en gespecificeerd antwoord van het college op bovenstaande vragen.

In afwachting van uw schriftelijke antwoord, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

W. Gomes,
NCPN Raadslid Heiloo