



Nieuwe Communistische Partij

Afdeling Heiloo

Secretariaat:

De Kandelaar 31, 1852 KG Heiloo

☎ 072 5334588

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Heiloo,
Leden Gemeenteraad van de Gemeente Heiloo,
Raadhuisplein 1, 1850 AA Heiloo.
Datum: 3 december 2015
Betreft: Vragen bij Raadsvoorstel Aansluiting A9 (conform artikel 33)

Geacht College, Geachte Raadsleden,

In de Commissie Openbare Ruimte van 18 november jl. zijn naar aanleiding van het Raadsvoorstel Aansluiting A9 meer dan 50 verschillende vragen gesteld en is op vele, vele punten om opheldering gevraagd. Alleen al hieruit kon op 18 november geconcludeerd worden dat het raadsvoorstel Aansluiting A9 absoluut nog niet rijp is voor raadsbehandeling. Het raadsvoorstel had ons inziens niet mogen worden doorverwezen naar de gemeenteraad. De NCPN is hier dan ook niet mee akkoord gegaan.

Op navraag door de NCPN bij de griffie op donderdag 26 november bleek vervolgens dat de geluidsopname van deze, voor Heiloo zo belangrijke vergadering met vele sprekers, slechts ruis bevat. Hierover waren noch de voorzitter noch de leden van de Commissie Openbare Ruimte geïnformeerd.

Bij de schriftelijke beantwoording van ‘alle openstaande’ vragen door de wethouder zet de NCPN dan ook de volgende kanttekeningen :

- waarom bevat de notitie van de wethouder alleen de vragen die op 18 november niet beantwoord zijn, en niet ook de reeds beantwoorde vragen? Dit voor de volledigheid en de transparantie, temeer omdat de geluidsopname verloren is gegaan!
- wie heeft bepaald dat bepaalde vragen reeds adequaat beantwoord zijn en dus niet in de schriftelijke beantwoording zijn opgenomen; de wethouder of de vragensteller?
- kunnen alle vragenstellers bevestigen dat de schriftelijke antwoorden inderdaad alle nog openstaande vragen omvatten, of zijn er vragen tussen wal en schip gevallen?
- kunnen de vragenstellers bevestigen dat de vragen goed zijn overgenomen en dezelfde strekking hebben als beoogt door de vragensteller?

Daarnaast zet de NCPN kanttekeningen bij de beantwoording van de individuele vragen (zie bijlage):

- vragen A 1,2, 6, 7b, 15, C10, 21, 22, D1, 2, 3, E2, 6, F1, 2, 3, 6, 17 en ,23 zijn niet adequaat beantwoord cq. het antwoord slaat niet op de vraag,
- vragen A2, 3, 4, 5, 8, 9, 10,11, 13, 19, 20, 22, 23, B1, 2, 4, C1, 4, 8, 9, 10, 17, 18, 23, 25, D6, 8, 9, E1, 3, 4, 5, 7, 9, 12, 13, F4, 5, 12, 16, 17, 18 en 19 zijn niet afdoende beantwoord en roepen vele nieuwe vragen op,
- bij de vragen A4, 17, 21, 22, C5, 15, D4, 5, 7, F9 en 17 wordt een verkeerde voorstelling van zaken gegeven,
- vragen A2, 4, 5, 6, 10, 18 en F23 verwijzen naar een toekomstig verkeersplan/ bestemmingsplan,
- vragen A9, 12, 13, 16, B1, C1. 14, 15, 17, 20 en D4 hebben geen/gebrekking antwoord en verwijzing naar het raadsvoorstel
- vragen B1, 2 en C13 hebben geen/gebrekking antwoord en verwijzen naar resultaat grondverwerving
- vragen A14, 16, 18, B3, C2, 4, 6, 12, 14, 16, 19, 24, D1, 3, E5, 8, 10, F7, 10, 11, 13, 15, 21, 23, 24 en 25 hebben geen/gebrekking antwoord maar verwijzing naar andere vraag,
- vragen E8, 9, 10 en 11 zijn onduidelijk weergegeven; wat was de initiële vraag?

Opmerkelijk is dat heel veel vragen verwijzen naar zaken die nog niet geregeld zijn. Er is geen financieel overzicht van de totale kosten gespecificeerd naar wat wel en niet binnen ONS valt, met daarin weer de nadere specificaties naar aansluiting A9, grondverwerving, onderliggend wegennet etc. . Er is geen overall verkeersplan waarin de te nemen maatregelen in onderlinge samenhang zijn uitgewerkt. Er is geen bestemmingsplan voor ontsluiting Zandzoom/Kapelbuurt. De resultaten van de grondverwerving zijn nog onbekend, dus daarmee is onbekend welke optimalisaties kunnen worden gerealiseerd. Kortom, er zijn te veel open einden en afhankelijkheden en te weinig concrete antwoorden om nu een besluit over de aansluiting A9 te nemen.

Ook verwijzen veel vragen door naar het raadsvoorstel en eerdere vragen. Argumenten, onderbouwingen en motiveringen ontbreken bij tal van vragen. Dit getuigt niet van zorgvuldige beantwoording, maar eerder dat de wethouder er zich met een Jantje van Leiden van heeft afgemaakt.

Voorts heeft de NCPN zelf nog een aantal vragen openstaan van de Commissievergadering op 18 november en naar aanleiding van deze commissievergadering.

De NCPN eist op grond van artikel 33 van het reglement van orde van de gemeente Heiloo dat deze vragen voor 3 januari 2016 adequaat beantwoord zijn. Tevens eist de NCPN uitstel van de raadsbehandeling van het raadsvoorstel Aansluiting A9 tot dat deze vragen adequaat beantwoord zijn, indien deze vragen niet vóór 7 december 2015 adequaat beantwoord worden.

Het betreft de volgende nog openstaande vragen:

1. Wat zijn de totale kosten van de aansluiting A9 en gespecificeerd naar de posten aansluiting A9, aanverwante kosten en daarbinnen de grondverwervingskosten en de kosten aanpassen onderliggend wegennet en dit gespecificeerd naar wegen? Vraag F16 geeft geen duidelijk overzicht.
2. Wat zijn de totale kosten van externe bureau's zoals Overmorgen, Stivas? Vallen deze kosten ook binnen de 8,5 mln?
3. Als BTW en RWS niet gecompenseerd worden; wat is daarvan het door Heiloo te betalen bedrag?
4. De grondverwerving/ruilverkaveling moet voor eind 2015 beklonken zijn.
 - zo niet, wat betekent dit voor de aansluiting A9?
 - zo niet, wanneer gaat de gemeente/provincie over tot onteigening?
 -
5. Kan het college een overall verkeersplan overleggen op basis van de verkeerscijfers 2014 en waarin alle aanpassingen op het onderliggend wegennet in onderlinge samenhang zijn meegenomen?
6. Op welk rekenmodel is het verkeersonderzoek van GC gebaseerd; GENMOD?
7. Is er nu wel of geen MER nodig? Bij twijfel schrijft de Provincie voor eerst een "MER-beoordeling aan te doen. De NCPN verzoekt hierbij om een MER Beoordeling.
8. In diverse vragen is sprake van "mandaat" aan het college, welke mandaat betreft dit en welke voorwaarden zijn hieraan verbonden?
9. Kan de raad aanvullende voorwaarden stellen aan dit mandaat inzake informeren en besluitvorming?
10. Welke (financiële) consequenties heeft de uitspraak van de Raad van State als deze nadelig uitpakt voor Alkmaar? Wat is dan het effect op de financiering van het project? Om welk bedrag gaat het?
11. Welke afspraken zijn er al gemaakt met derden/private partijen door andere ONS-partners en wat voor gevolgen kan het hebben voor Heiloo als die afspraken doorkruist worden?

Op grond van voorgaande,, alsmede op grond van het antwoord op vraag A9 (dat de variant “opheffen knip Middenweg/zonder aansluiting A9 nog doorgerekend wordt), acht de NCPN de behandeling van het raadsvoorstel Aansluiting A9 op 7 december veel te prematuur.

De NCPN is van mening dat de antwoorden op alle vragen én de in vraag A9 genoemde variant in de besluitvorming dienen te worden meegewogen.

De NCPN vraagt hierbij om de ontbrekende antwoorden alsmede de in vraag 9 genoemde variant eerst te bespreken in de Commissie Openbare Ruimte. Pas dan acht de NCPN het voorstel rijp voor raadsbehandeling.

Met het ontkennende antwoord op vraag ‘Kan het raadsbesluit worden uitgesteld?’ neemt de NCPN geen genoegen zonder dat duidelijk is aangegeven op welke juridische of andere gronden uitstel uitgesloten is.

Immers ook de Raad van State acht de aansluiting A9 niet urgent zolang verkeerslimieten niet overschreden worden. Uiteindelijk draagt Heiloo de grootste lasten en dient de besluitvorming zorgvuldig op basis van alle informatie plaats te vinden.

De NCPN wijst het college op haar informatieplicht (op grond van de Gemeentewet art 169 en 180) en verwacht liefst vóór 7 december en in elk geval voor uiterlijk 3 januari 2016, een concreet en gespecificeerd antwoord van het college op bovenstaande vragen.

In afwachting van uw schriftelijke antwoord, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

W. Gomes,

NCPN Raadslid Heiloo

Bijlage:

Overzicht opmerkingen Aansluiting A9 – beantwoording vragen Cie OR 18 november 2015.